

**To:** [5.1.2e] [5.1.2e]@rivm.nl  
**From:** [5.1.2e]  
**Sent:** Mon 2/1/2021 9:53:37 AM  
**Subject:** RE: Stuurgroep Covid vaccinaties informatie-uitwisseling  
**Received:** Mon 2/1/2021 9:53:38 AM

We hebben vandaag zeker nog contact.

---

**From:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>  
**Sent:** maandag 1 februari 2021 10:53  
**To:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Stuurgroep Covid vaccinaties informatie-uitwisseling

Toch sommeren per leeftijdscategorie.... Ben benieuwd.  
Ik ga rustig verder met het omlijnen van de specialisten die het moeten gaan bouwen. Kunnen we door als het zover is.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]  
[5.1.2e]

.....  
**SSC-Campus**  
**Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu**  
**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**  
[5.1.2e] Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

.....  
**T** +31 (0)30 [5.1.2e]  
**E-mail :** [5.1.2e]@rivm.nl  
<http://www.ssc-campus.nl>  
.....

---

**From:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>  
**Sent:** maandag 1 februari 2021 10:47  
**To:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Stuurgroep Covid vaccinaties informatie-uitwisseling

Ik ben gedoken in de Handreiking anonieme data. Die kreeg ik van mijn goede kennis de onderzoeker. Frappant: Handreiking opgesteld door o.a. RIVM!  
Ik kom later vanmorgen met mijn analyse. Ik denk dat we terug moeten in data, met name geboortjaar. Wordt vervolgd.

Groet,  
[5.1.2e]

---

**From:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>  
**Sent:** maandag 1 februari 2021 10:29  
**To:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Stuurgroep Covid vaccinaties informatie-uitwisseling

De vrije dagen komen wel weer als de lockdown voorbij is en het weer beter (ik heb geloof ik nog 15 weken staan). [5.1.2e]

[5.1.2e]

Ik neem aan dat je de vaccinatiegraad óók per gemeente en veiligheidsregio wilt kunnen bepalen. Dat kan niet met de gegevens die uit de anonieme stroom komen aangezien deze op postcode 2 niveau aangeleverd wordt.

Ook gaat deze stroom niet door de CIMS machine, deze bepaalt uiteindelijk de vaccinatiestatus voor de normale flow.

Waar ligt trouwens bij de anonimiteit het grootste probleem? Dat we de prikjes van een persoon wel aan elkaar

relateren? Geografisch zou geen probleem meer mogen zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
5.1.2e

SSC-Campus  
Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
5.1.2e Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

T +31 (0)30 5.1.2e  
E-mail : 5.1.2e @rivm.nl  
<http://www.ssc-campus.nl>

---

**From:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Sent:** maandag 1 februari 2021 09:46  
**To:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Stuurgroep Covid vaccinaties informatie-uitwisseling

Ik had jou die vrije vrijdag ook wel gegund, hoor.

Wil jij nog reageren op mijn laatste opmerking, nl. het overwegen om een dubbele stroom te organiseren: eentje voor CIMS en eentje (alles) geanonimiseerd t.b.v. de vaccinatiegraad. Dit is gesuggereerd door de leveranciers.

Overigens verdiep ik mij nu in de mate waarin de geanonimiseerde data de volledige anonimiteit borgen. Ik vrees dat we hier niet mee uitkomen. Wordt vervolgd.

Groet,  
5.1.2e

---

**From:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Sent:** maandag 1 februari 2021 09:10  
**To:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Stuurgroep Covid vaccinaties informatie-uitwisseling

Beste 5.1.2e

Ik was vrijdag niet vrij, alleen een dag zonder overleggen. Hierdoor had ik tijd (en energie) om aan andere zaken te werken, zoals:

- Voorstel voor 5.1.2e zodat hij een opdracht uit kan zetten voor de implementatie van import van de anoniemegegevens; 5.1.2e heeft dit buiten scope van zijn project geplaatst en het hoort ook niet bij het rapportageproject van 5.1.2e. Ook hebben we capaciteit nodig van de afdeling BI om dit op korte termijn te kunnen realiseren. Kortom, een helde mandaat van programmamanagement lijkt me handig.
- Voorstel voor de implementatie van de import van anonieme vaccinatiegegevens. Ik heb de zaken die wij aan de achterkant moeten realiseren stapsgewijs uitgewerkt en in een memo gegoten. Deze ligt alvast bij de specialisten die het moeten uitvoeren voor een review. De specialisten weten dus dat er wat werk aan zit te komen en ik hoop dat ze dan ook in grote lijnen weten wat er moet gaan gebeuren.

Enfin:

Ad 1) afwachten dus

Ad 2 en 3) enige oplossing die ik zie om het mogelijk te maken achteraf de gegevens via de reguliere stroom aan te leveren en te verwijderen uit de anonieme stroom is altijd de volledige set aan te leveren (dus niet meer incrementeel). Hierdoor is de kans op dubbelstellingen nihil. Alternatief is dat we een losse stroom opzetten met vaccinaties die verwijderd moeten worden. Dit zou moeten kunnen omdat we een id hiervoor opgenomen hebben in de specificatie. Dit lijkt me wel foutgevoeliger en ook aan de kant van de HISsen moeilijker te implementeren (lijkt

me dat dit in de functionaliteit van het systeem zelf ingebouwd moet worden, maar ken de systemen natuurlijk niet).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
5.1.2e

.....  
**SSC-Campus**  
**Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu**  
**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**  
 5.1.2e | Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

.....  
**T +31 (0)30** 5.1.2e  
**E-mail :** 5.1.2e @rivm.nl  
<http://www.ssc-campus.nl>  
 .....

---

**From:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Sent:** vrijdag 29 januari 2021 17:24  
**To:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Subject:** FW: Stuurgroep Covid vaccinaties informatie-uitwisseling  
**Importance:** High

Dag 5.1.2e, terwijl jij een vrije dag hebt gaan de ontwikkelingen hier gewoon door.  
 Lees onderstaande s.v.p. en laten we maandag even contact hebben.

Groet,  
 5.1.2e

---

**From:** 5.1.2e  
**Sent:** vrijdag 29 januari 2021 15:11  
**To:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Cc:** 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Stuurgroep Covid vaccinaties informatie-uitwisseling  
**Importance:** High

Graag reageer ik onderstaand bericht van 5.1.2e

Allereerst denk ik dat er geen zorgen hoeven te zijn m.b.t. het niet leveren van een vaccinatiebewijs door de huisarts aan de gevaccineerde. Dat gebeurt standaard. In onderstaand bericht van 5.1.2e van de LHV staat dat als iemand geen toestemming heeft gegeven voor opname in CIMS en dat niet hersteld kan worden, de huisarts niet de aangewezen instantie is om een (internationaal) vaccinatiebewijs te leveren i.p.v. CIMS.

Ik wil jullie graag meenemen in een drietal issues die rond de geanonimiseerde data spelen. Deze zijn vanmorgen ook besproken in het overleg met VZVZ, LHV, NHG, XIS leveranciers, Actiz, Nederlandse GGZ en VGN.

#### 1. Anonimiteit dataset

Is de dataset echt niet herleidbaar tot een persoon? Hier wordt momenteel door een onderzoek deskundige naar gekeken. Hier kan nog een aanpassing uitkomen als de anonimiteit niet geborgd is. Het lijkt ook verstandig om daarna via VWS dat nog door de AP te laten toetsen, gezien de eerder gemaakte opmerking van AP bij de zgn. Doelennotitie. Parallel kan dan wel het voorbereidingstraject met de leveranciers in gang worden gezet.

#### 2. Terugkomen op geen toestemming

Faciliteren we de mogelijkheid om een persoon die geen toestemming heeft gegeven voor verstrekking van data aan CIMS terug te laten komen op dit besluit, bv. tussen 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> prik. Nu gaan we ervan uit dat de toestemming of geen toestemming voor beide prikken geldt. Een wijziging tussen 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> prik zou tot dubbelstellingen leiden (eentje via CIMS en eentje via de anonieme aanlevering). Deze keuze komt voort uit de wens van de

leveranciers om incrementeel aan te leveren, dus alleen de laatste gegevens en niet de hele set elke keer, want dit leidt tot het doorzoeken van vele voorschriftregels in de database). LHV en NHG vragen aandacht voor de rechten van de patiënt om terug te komen op een eerder besluit. We hebben nu voorzien dat als iemand terug komt op zijn/haar toestemming, de gegevens verwijderd kunnen worden uit CIMS. Andersom -dus er alsnog in- zou ook gefaciliteerd moeten kunnen worden. Dat wordt des te nijpender vanwege het volgende punt.

### 3. Geen BSN of een niet geverifieerd BSN

Vaccinatiegegevens van personen die toestemming hebben gegeven (opt in) maar zonder (geverifieerd) BSN geregistreerd staan in de registratie van de zorgverlener, belanden in de anonieme stroom. Dit vloeit rechtstreeks voort uit de Wet BSN in de zorg. Hier kan dus een patiënt/client de dupe worden van nalatigheid van de behandelend arts. We proberen onze vinger achter de omvang van dit BSN probleem te krijgen en misschien valt het wel mee, maar er zullen zekere de nodige gevallen zijn.

Ik wil maandag met [redacted], [redacted] verder spreken over oplossingen, bv. over de suggestie die is gedaan is het aanleveren van dubbele stromen: gepersonaliseerde data voor CIMS bij toestemming en van alle gevaccineerden geanonimiseerde data t.b.v. de tellerdata en daarmee vaccinatiegraad.

Groet,  
[redacted]

**From:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Sent:** vrijdag 29 januari 2021 08:59  
**To:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Cc:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Subject:** FW: Stuurgroep Covid vaccinaties informatie-uitwisseling  
**Importance:** High

Beste mensen,

Blijkbaar (!?) gaan de huisartsen geen vaccinatiebewijs delen met de cliënt.  
 M.i. onttrekken de huisartsen zich hiermee aan WGBO, dit laat ik verder aan de juristen.

De volgende situatie doet zich voor:

- Cliënt geeft geen toestemming voor aanleveren gepersonaliseerde vaccinatiedata aan RIVM. Consequenties:
  1. Geanonimiseerde data naar RIVM
  2. Cliënt doet niet mee met de veiligheidsbewaking;
  3. RIVM kan geen inzage geven in vaccinatiegegevens;
  4. RIVM kan geen vaccinatiebewijs/-paspoort leveren aan de cliënt;
- Cliënt wil **ACHTERAF** tóch gegevens aanleveren. Consequenties:
  1. Dubbeltelling in geaccumuleerde data;
  2. Wel veiligheidsbewaking, inzage in gegevens, verstrekken van vaccinatiebewijs/-paspoort.

Welk beleid gaan wij kiezen?

1. Statistieken boven veiligheid/inzage/verstrekking? In dat geval: niet alsnog vaccinatiegegevens aanleveren.
2. Veiligheid/inzage/verstrekking boven statistieken? In dat geval: wel alsnog vaccinatiegegevens aanleveren en telfout in geaccumuleerde data accepteren.

NB Ik acht het niet haalbaar om in de bronsystemen slimmigheidjes in te laten bouwen om dubbeltellingen te voorkomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
 [redacted]  
 [redacted]  
**RIVM Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven**  
**T: +31 (0) [redacted] | M: +31 [redacted] | Kamer [redacted]**  
 Aanwezig: [redacted]



**Neem deel via uw computer of mobiele app**

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

---

Dit bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. VZVZ aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain confidential information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. VZVZ accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.